

DOSAR NR. 745/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1885

Ședința publică de la 20.04.2018

Curtea constituită din :

PREȘEDINTE : CARMEN ELENA ILIESCU
GREFIER : RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Sincu Ioan**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.04.2018, când a dispus următoarele :

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei, reține:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței, la data de 1.02.2018, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Sincu Ioan, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, s-a arătat că domnul SINCUI Ioan ocupă funcția de membru al Consiliului local Băile Herculane, județul Caraș-Severin. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008; Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1179/30.05.2017, domnul SINCUI Ioan a fost recrutat în vederea realizării supravegherii informative în mediul turiștilor străini care foloseau serviciile bazei de tratament și a hotelului „Afrodita” din Băile Herculane. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „SEGAL VICTOR”.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține, în probațiunea prezentei cauze, Nota informativă din 21.05.1986, semnată cu numele conspirativ „VICTOR SEGAL”, care se referă la audierea posturilor de radio străine a unor persoane pe care le nominalizează:

„./.../ în discuțiile avute cu subsemnatele, R.M. și 7.V. din București, cazate la Afrodita, cam. 111, în perioada 7-24.05.1986, am constatat că ascultă posturi de radio străine

și, în urma acestui lucru, fac propagandă. Vorbesc neprincipial la adresa președintelui republicii și aduc prejudicii moralei socialiste." (R 171115, voi. 2, f. 3).

După cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise. În special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au procedat la identificarea celor două persoane, fiind trimisă și „adresă la IMB Securitate” (R/171115, vol.2, f.3v.);

În procesul colaborării cu organele de securitate, pârâtul aduce la cunoștința organelor de securitate informații care au fost consemnate de ofițerul de legătură.

Astfel, în Raportul despre întâlnirea cu inf. „SEGAL VICTOR” din 25.02.1982, ofițerul notează următoarele informații furnizate de pârât:

„La hotelul <Afrodita> din B. Herculane la cam. 216 locuiește numita C.G., care are o fiică plecată în R.F.G.. Aceasta a spus asistentului R.M., la care face tratament, că și ea va rămâne în străinătate, la fiica ei, cu ocazia unei excursii care se va organiza în scurt timp. se pare, din București. Asistentul R.M. a spus acestea informatorului nostru <SEGAL V>” (R171115, voi. 2, f. 12).

Urmare a celor informate de pârât, a fost identificată persoana respectivă, iar o copie a raportului a fost trimisă la I.J. Harghita (R171115, voi. 2, f. 12).

Un alt document, identificat în dosarul unei persoane despre care pârâtul a oferit informații organelor de securitate, I 289167 (cotă C.N.S.A.S.), în care se consemnează de către ofițer următoarele:

„El (inf.) a stat mai mult timp în aceeași cameră cu numitul I.C.. Acesta lucrează în baza de tratament a hotelului Diana ca programator. Are ca studii liceul fiind văzut uneori în relații cu femeii din Finlanda. Într-una din seri, când cei doi stăteau de vorbă în cameră, I.C. i-a spus sursei următoarele: <eu, la pregătirea mea și poziția pe care o am, nu mai are nici un rost să stau în această țară>” (I 289167, f. 19);

Asupra celui denunțat de către pârât au fost luate măsurile: „verificări evidente, încadrare inf. cu sursele <VIDOCO> și <PATRICIA>. Luare în SI (supraveghere informativă, n.n.).” (I 289167, f. 19);

Este cunoscut faptul că intenția de a emigra era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămand astfel barierele informaționale controlate de partid.

De asemenea, la data de 11.06.1984, se consemnează de către ofițerul de legătură o Notă raport, întocmită pe baza informațiilor furnizate de informatorul „SEGAL”:

• Inf. a sesizat un caz cu un turist român, anume, P.O., venit din București, care a fost cazat la Hotel Afrodita. Despre acesta relatează că făcea parte dintr-o sectă religioasă și umbla asupra sa numai cu Biblia în scopul atragerii de noi adepți. /.../” (R 171115, voi. 2, f. 8);

Urmare a informațiilor primite de la pârât, organele de securitate au identificat persoana și, mai mult decât atât, au organizat o percheziție secretă în camera de hotel unde era cazat turistul: „/a percheziția secretă efectuată în camera de hotel s-a găsit o carte în l. germană cu titlul „Ridicarea Germaniei în perioada 1918-1934. Ei traducea această carte în limba română./.../” (R 171115, vol. 2, f. 8-8v).

Este evident că denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc -, „îngrijorarea față

de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de <educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 470).

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare, dreptul la libertatea conștiinței și libertatea religioasă, precum și a dreptului la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul SINCUI Ioan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii.

S-a arătat, mai întâi, că se impune a fi înlăturate acele note informative care nu provin de la pârât;

Apoi, a susținut că parte din materialele prezentate au ca semnatar persoane diferite: Sincu Ion, Sincu Ion, Sincu Viorel, Sincu Ioan, informatorul Segal Victor care ar mai avea și numele conspirativ de Segal Mayer.

În fapt, din materialul probator prezentat, reiese că doar 5 note informative sunt semnate de Segal Victor; din cuprinsul acestora, reiese că nu sunt denunțate activități potrivnice regimului totalitar și că nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale.

În ceea ce privește persoana pârâtului, solicită a se observa atitudinea pasivă, dezinteresată a acestuia față de activitatea de culegere de informații.

În consecință a solicitat respingerea cererii.

La solicitarea părților, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probelor administrate și a dispozițiilor legale ce au incidență în soluționarea cauzei, Curtea observă că, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță reclamantul solicită verificarea calității de colaborator al securității în privința pârâtului, prin prisma faptului că acesta a furnizat informații Securității, referitoare la

activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au îngrădit drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin:

- Nota informativă din 21.05.1986, semnată cu numele conspirativ „VICTOR SEGAL”, care se referă la audierea posturilor de radio străine a unor persoane pe care le nominalizează: „în discuțiile avute cu subsemnatele, R.M. și T.V. din București, cazate la Afrodita, cam. 111, în perioada 7-24.05.1986, am constatat că ascultă posturi de radio străine și, în urma acestui lucru, fac propagandă. Vorbesc neprincipial la adresa președintelui republicii și aduc prejudicii moralei socialiste.” (R 171115, voi. 2, f. 3).

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au procedat la identificarea celor două persoane, fiind trimisă și „adresă la IMB Securitate” (R/171115, vol.2, f.3v.);

- Raportul despre întâlnirea cu inf. „SEGAL VICTOR” din 25.02.1982, în care ofițerul notează următoarele informații furnizate de pârât: „La hotelul <Afrodita> din B. Herculane la cam. 216 locuiește numita C.G., care are o fiică plecată în R.F.G.. Aceasta a spus asistentului R.M., la care face tratament, că și ea va rămâne în străinătate, la fiica ei, cu ocazia unei excursii care se va organiza în scurt timp, se pare, din București. Asistentul R.M. a spus acestea informatorului nostru <SEGAL V>”.

Urmare a celor informate de pârât, a fost identificată persoana respectivă, iar o copie a raportului a fost trimisă la I.J. Harghita; au fost trasate sarcini în sensul de a stabili cu cine mai vrea să rămână în RFG.

- Nota raport, întocmită pe baza informațiilor furnizate de informatorul Segal Victor, în care se consemnează de către ofițer următoarele: „El (inf.) a stat mai mult timp în aceeași cameră cu numitul I.C.. Acesta lucrează în baza de tratament a hotelului Diana ca programator. Are ca studii liceul fiind văzut uneori în relații cu femei din Finlanda. Într-una din seri, când cei doi stăteau de vorbă în cameră, I.C. i-a spus sursei următoarele: <eu, la pregătirea mea și poziția pe care o am, nu mai are nici un rost să stau în această țară>”.

Asupra celui denunțat de către pârât au fost luate măsurile: „verificări evidente, încadrare inf. cu sursele <VIDOCO> și <PATRICIA>. Luare în SI (supraveghere informativă, n.n.);

- Nota raport, întocmită pe baza informațiilor furnizate de informatorul „SEGAL”: „Inf. a sesizat un caz cu un turist român, anume, P.O., venit din București, care a fost cazat la Hotel Afrodita. Despre acesta relatează că făcea parte dintr-o sectă religioasă și umbla asupra sa numai cu Biblia în scopul atragerii de noi adepți”;

Urmare a informațiilor primite de la pârât, organele de securitate au identificat persoana și, mai mult decât atât, au organizat o percheziție secretă în camera de hotel unde era cazat turistul: „la percheziția secretă efectuată în camera de hotel s-a găsit o carte în limba germană cu titlul „Ridicarea Germaniei în perioada 1918-1934. El traducea această carte în limba română.”

Din ansamblul materialului probator al cauzei, care include note informative semnate olograf de pârât și note raport întocmite de ofițerul de securitate, rezultă că informațiile furnizate de pârât au fost apreciate ca utile de organele de securitate și, în consecință, au fost exploatate prin măsurile dispuse care au constat în identificarea persoanelor vizate, luarea acestorasub supraveghere informativă, și chiar efectuarea perchezițiilor domiciliare.

Contrar susținerilor pârâtului, nu se poate reține că informațiile furnizate nu ar fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, atâta timp cât intenția de a emigra era privită cu suspiciune de către organele în drept, fiind considerată o atitudine extrem de gravă, potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de acest regim totalitar de îngădire a liberei circulații; ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului iar desfășurarea de activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delatunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Împrejurarea că informațiile furnizate sunt lipsite de relevanță este contrazisă de Nota ofițerului din data de 3.02.1982, prin care s-a dispus ca persoana vizată să fie încadrată informativ.

Așadar, este îndeplinită prima condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 cu privire la denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist.

A doua condiție, care se referă la vizarea îngrădirii unor drepturi fundamentare este, de asemenea, îndeplinită atâta timp cât pârâtul furniza Securității informații legate strict de opiniile și viața privată a unor persoane.

Astfel, în cauză a fost încălcat dreptul la viața privată (prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la libera exprimare (prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), informațiile furnizate de pârât fiind exploatate prin măsurile dispuse care au constat în identificarea persoanelor vizate, luarea acestora sub supraveghere informativă, și chiar efectuarea percheziției domiciliare.

Aspectele anterior enunțate sunt de natura a concluziona în sensul întrunirii cerintelor textului art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 privitor la calitatea informațiilor furnizate Securității de către pârât.

Pentru aceste considerente, Curtea constată că cererea este întemeiată, motiv pentru care va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității cu privire la pârât.

DISPUNE :

Admite cererea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Sincu Ioan**, cu domiciliul în Băile Herculane, județul Caraș Severin.

Constată calitatea de colaborator al Securității cu privire la pârât.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel București, secția contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședința publică din 20 aprilie 2018.

PREȘEDINTE,
Carmen Elena Iliescu

GREFIER,
Ramona Mariana Loredana Barbu

Red. /Tehnored. C.E.I./4 ex.
Data redactării : 20 aprilie 2018

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu. fiscal*

lucrat 2 comunicări la data de _____

semnătură grefier _____

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe NO * R 45/2/2018
se legalizează de noi

GREFIER SEF.

*Definitivă prin răspuns
Recursul la infundat
Dec. 440 / 28.05.2020
Dosea recy 45/2/2018*